

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

TUŽITELJ:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27 OIB 45735250142

TUŽENIK:

Nava banka d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 oib: 07492912398

Predmet: **TUŽBA RADI NALAGANJA ČINIDBE**

**VPS 99000,00 kn**

Na temelju Odluke skupštine vjerovnika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 donesene dana 12. studenog 2018. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Tužitelj Hrvoje Šimić kao stečajni vjerovnik DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 u svoje ime i za svoj račun Tužitelj Hrvoje Šimić podnosi tužbu kojom će se naložiti Tuženiku Nava banka d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 oib: 07492912398 kojom mu se nalaže povrat zadužnica izdavatelja Destilerija d.o.o. u stečaju 07492912398 dužna vratiti stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-5184/10 popunjena na iznos od 1.000.000,00 kn , bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-5185/10 popunjena na iznos 723.012,20 kn, bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-1699/09 popunjena na iznos 1.000.000,00 kn ,bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-1700/09 popunjenu na iznos 948.984,54 kn koje je zaprimio radi osiguranja povrata tražbina po Ugovoru o kreditu broj 3043 od 05. studenog 2010. godine te Ugovoru o kreditu broj 3044 od 3044 od 05. studenog 2010. godine

**Tužitelj Hrvoje Šimić tvrdi da su sve tražbine Nava banka d.d. u stečaju koje je imao prema Destilerija d.o.o. u stečaju radi kojih su izdane ove zadužnice zadnje prestale tijekom rujna 2014.godine zastarom.**

Ovo zato jer prema pravnom shvaćanju iz Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 946/08-2 od 27. listopada 2010. godine cit : ***“Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. podnio na naplatu E. & S. B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe čl. 388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je trogodišnji rok zastare počeo ponovo teći 14. rujna 2004.godine.”*** - , te pravnom shvaćanju Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske VS RH posl br Revt 234/10-2 19. studenoga 2013.godine: ***“Iz samog sadržaja ugovora o kreditu i ugovora o izdavanju bankarske***

*garancije moglo bi se zaključiti da je iste ugovore tužitelj zaključio u obavljanju svoje gospodarske djelatnosti usmjerene na ostvarenje dobiti plasmanom financijskih sredstava. Međutim, zbog pogrešnog pravnog pristupa izraženog u shvaćanju drugostupanjskog suda, paušalnim zaključkom da u ovoj pravnoj stvari valja primijeniti opći zastarni rok iz čl. 371. st. 1. ZOO, nije raspravljena i druga odlučna okolnost - je li i tuženik ugovore sklopio u obavljanju djelatnosti koje čine predmet njegovog poslovanja ili su u vezi s tim djelatnostima, u kojem slučaju bi sporni ugovori predstavljali ugovore u prometu robe i usluga koje ima u vidu odredba čl. 374. st. 1. ZOO. Pritom se navodi kako prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenog 2013. potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine (čl. 374. st. 1. ZOO).”.*

Tužitelj tvrdi da Tuženik Nava banka d.d. u stečaju nije poduzeo nikakve radnje pred sudom ili drugom tijelom javne vlasti radi utvrđivanja, naplate ili osiguranja tražbine radi koje su izdane te zadužnice, slijedom čega ih je bio dužan vratiti izdavatelju Destilerija d.o.o. u stečaju.

Dokaz:

- saslušanjem stranaka
- prezentacijom izvornika zadužnica na glavnoj raspravi pred sudom
- uvidom u isprave priložene tužbi

pa se predlaže donijeti sljedeću

## **PRESUDU**

Tuženik Nava banka d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 oib: 07492912398 dužan u roku osam dana predati stečajnom dužniku DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 ili Tužitelju Hrvoju Šimić iz Zagreba Bleiweisova 27 oib: 45735250142

- bjanko zadužnicu do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-5184/10 popunjena na iznos od 1.000.000,00 kn
- bjanko zadužnicu do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-5185/10 popunjena na iznos 723.012,20 kn,
- bjanko zadužnicu do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-1699/09 popunjena na iznos 1.000.000,00 kn
- bjanko zadužnicu do 1.000.000,00 kn (milijunkuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartolek pod poslovnim brojem: OV-1700/09 popunjenu na iznos 948.984,54 kn

Tužitelj traži troškove pristojbe po određenju suda.

TUŽITELJ  
HRVOJE ŠIMIĆ

U Zagrebu, 19. studenog 2018.godine

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K  
od 25. rujna 2019. godine  
s glavne rasprave kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Iva Karin Šipek  
(sudac)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba,  
Bleiweisova 27, OIB: 45735250142

Marijana Jurman  
(zapisničar)

TUŽENIK: NAVA BANKA d.d. u stečaju  
Zagreb, Tratinska 27, OIB:  
07492912398

radi: isplate

Sud otvara raspravu u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.  
Utvrđuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: osobno Hrvoje Šimić

ZA TUŽENIKA: zastupnik po zakonu uz punomoćnika po zaposlenju Josip Pečarević, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupile sve pozvane stranke.

Sud predlaže strankama da spor riješe u postupku mirenja, odnosno upozorava stranke na mogućnost sklapanja sudske nagodbe.

Stranke navode da nema mogućnosti mirnog rješenja spora.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održati će se ročište za glavnu raspravu.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje tužitelja.

Pristupa tužitelj Hrvoje Šimić, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Dragutin, rođen 28. svibnja 1971. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Bleiweisova ulica 27, OIB: 45735250142, po zanimanju matematičar i informatičar, zaposlen u društvu Novabella grupa d.o.o., daje sljedeći iskaz:

Ja sam kao direktor društva Destilerija pravnom predniku tuženika izdao zadužnice koje su predmet spora. Ja sam, mislim, u ožujku 2014. dobio obavijest da se pokreće postupak izravne naplate po tim zadužnicama. Nakon toga nemam više nikakvih saznanja o njima. U stečajnom postupku nad tuženikom prijavljena je tražbina temeljem predmetnih zadužnica, a koja tražbina je osporena. Ja niti u tom postupku nisam vidio izvornik zadužnica. Inače, radilo se o bjanko zadužnicama.

Pripremajući se za ovo ročište nisam našao izvornik IOS-a koji prileži spisu te se ne mogu sjetiti jesam li ja ikada takav IOS potpisao u svojstvu direktora.

Na poseban upit zastupnika po zakonu tuženika iskazujem kako je nad društvom Destilerija otvoren stečaj u listopadu 2010. Ja sam stečajnom upravitelju predao dokumentaciju kojom sam raspolagao te smo o tome sastavili i zapisnik. Pripremajući se za današnje ročište pregledao sam dokumentaciju koja prileži spisu te onu koja se nalazi u prilogima e mail poruka.

Na tužitelja nema daljnjih pitanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje zastupnika po zakonu tuženika.

Pristupa zastupnik po zakonu tuženika Zdravko Mitak, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Slavko, rođen 26. lipnja 1962. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Zelenjak 53, OIB: 25916717450, po zanimanju dipl. oecc., zaposlen u Grozanić računovodstvo d.o.o., daje sljedeći iskaz:

Ja sam stečajni upravitelj tuženika od otvaranja stečajnog postupka. U trenutku otvaranja stečajnog postupka predmetne zadužnice stavljene su van redoslijeda naplate te se izvornici čuvaju u Financijskoj agenciji. Ja pretpostavljam da naš krediti odjel raspolaže preslikama predmetnih zadužnica.

Na poseban upit tužitelja iskazujem kako ja raspolažem podatkom da se izvornici predmetnih zadužnica nalaze kod Financijske agencije iz podataka kreditnog odjela tuženika koji komunicira s Financijskom agencijom. Ja s tim podatkom raspolažem od ranije, a isti podatak sam potvrdio provjerama prije održavanja današnjeg ročišta.

Na daljnji upit iskazujem kako tuženik ne raspolaže izvornikom IOS-a koji prileži spisu već primjerkom dostavljenim putem faxesa, a što je uobičajena poslovna praksa.

Na zastupnika po zakonu tuženika nema daljnjih pitanja.

Tužitelj ostaje kod tužbe te u spis predaje podnesak kojim preinačuje tužbeni zahtjev na način da zahtjeva da tuženik povuče s Financijske agencije predmetne zadužnice i preda ih stečajnom dužniku.

Punomoćnik tuženika protivi se preinaci tužbenog zahtjeva. Tužitelj je raspolagao saznanjima da se predmetne zadužnice nalaze kod Financijske agencije još od pripremnog ročišta održanog 7. svibnja 2019. te je mogao pravovremeno postaviti tužbeni zahtjev i prije današnjeg ročišta.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva na način kako je to određeno podneskom predanom na današnjem ročištu.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda, ne stavlja daljnje dokazne prijedloge, predlaže zaključiti glavnu raspravu i donijeti presudu kojom se prihvata tužbeni zahtjev se u cijelosti uz naknadu parničnog troška koji se sastoji od troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.340,00 kuna te sudske pristojbe na presudu u istom iznosu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, ne stavlja daljnje dokazne prijedloge te predlaže zaključiti glavnu raspravu i donijeti presudu kojom se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan. Ne traži trošak postupka iz razloga što će tražiti povrat plaćene pristojbe na odgovor na tužbu s obzirom da ta obveza još nije dospjela.

Sud donosi

rješenje

I Daljnji dokazi neće se provoditi.

Vrši se uvid u spis te se čita dokumentacija koja istom prileži.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

II Temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu presude zakazuje se za dan

**8. studeni 2019. godine u 11,40 sati**

što danas prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

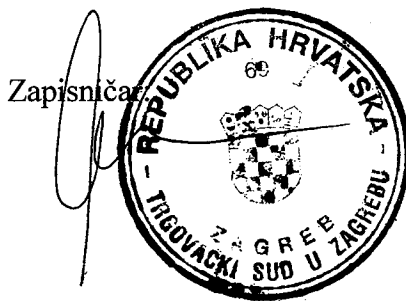
Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Dovršeno u 11:52 sati.

Sudac:

Zapisničar:



Stranke: